

# ДІЛО

виходить щоденно передполуднем

РЕДАКЦІЯ  
І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, II. пом.  
Конт. почт. шад. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
«Діло», Львів.  
Гол. Редактор приймає від  
11—12 год. передполуднем  
Рукописів не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА:  
Місячно: в крjю 4.50 зол.  
За границею:  
В Америці 1 долар, Франції,  
Голандії, Бельгії 20 фр. фр.,  
Італії 7.50 ал., Німеччині 7.50 ал.,  
Швейцарії 5 шв. фр., Чехо-  
словаччині 30 ч. к., Румунії 157  
лей, Болгарії 7.50 ал., Австрії  
7.50 ал. — Зміна адреси 1 зол.

В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
20 сот.

## Під щитом фразеології.

Львів, 25. жовтня 1927.

Минув тиждень від хвилі розпочаття процесу Шварцбарта, тиждень напружено-драматичний. За усього той час у світовій пресі переваляється справжній гураган пристрастей у зв'язку з рідким процесом, в якому виступає не лише обвинувачений «местник» і тінь його жертви, але фактично два народи: жидівський і український. Завдяки становищу всесвітнього жидівства, яке майже всеціло зсолідаризувалося з актом Шварцбарта, не вдалося звести париського процесу на сютірничу платформу. Жидівські чинники, намагаючись зменшити, а то й виключити відповідальність Шварцбарта, зі шкури вилазять, щоби клясичний кримінальний вчинок перетворити в розпучливо-трагічний акт ідеї і посвяти.

Не легке це завдання. А тому й луцено в рух просто апокаліптичну машину, намагаючись звалити вину за погроми не лише на жертву Шварцбартового вчинку, опісля на революційне українське військо, але й на український нарід. А все це робиться незвичайно зручно, заслонюючись щитом розрідної фразеології на тему симпатій до українського визвольного руху. Тут Шварцбарт уступає в сутін. Він сповище тільки роллю камінчика, який кинений на плесо минулих подій, творить все нові круги, поширює мниму відповідальність за погроми на все українське громадянство. При тому всякі менші й більші ігноранти каргидно упрощують справу. Вони з розумом накидують засони на свої очі, але тільки там, де це їм потрібно. Отже не беруть вони на увагу ні самого моменту революції, ні психіки громадянської війни, ні страшної боротьби багатьох супротивних сил, не розділяють світла і тіней, не добачують потоків крові, що щедро лилася по всій Україні, не видять гека-томб жертв, що їх пожирав хаос, варварство і визволені війною й революцією первісні інстинкти. На це все кидається густу засону, а зате по мініатюрних подробицях бачиться кожну краплю жидівської крові, кожну жидівську жертву.

На протязі десятих літ наш орган боронив права кожного народу на вільне життя і поборював безпощадно всякий акт насилля, а тим більше всякий акт варварства. Український нарід один з перших признав права жидівського народу як нації і послідовно заступався за нього, не лише словом, але й ділом. Не будемо пригадувати загально відоміх фактів, як вибір двох жидівських послів в Галичині в 1907 р., як кооперація з жидівським національним рухом і т. і. А діялося це тоді, коли жидівська маса, лягаючи на помірний вантаж на українське око, по суті едала свої інтереси з інтересами наших ворогів, про що свідчить хоч би поведінка жидів у Галичині після вибуху світової війни. Та хтось може сказати: В Галичині справді українці дуже прихильно ставилися до жидів, але як було на Великій Україні? Справді: як було на Великій Україні? Там філіосемітизм української інтелігенції просто переливався через край. Українська публіцистика (Єфремов, Коцюбинський), українська література (Моткевич Коцюбинський) безза-

стережно і навіть безкритично, не аналізуючи фактів і подій, стояли на стороні жидів. Не було ані одної української партії, ані одного гурта, який був би закрашений свідомим антисемітизмом. І не лише словом ставали українці в обороні жидів, але й ділом. В ері століпінщини, в ері урядово пропагованого і поширюваного антисемітизму, в добі чорної реакції царату, багато з тих, яких нині стараються жидівські публіцисти, письменники й інші прокуратори поставити на лаву обвинувачених, своїми грудьми оборонювали жидівське населення перед погромницько-чорносотенною лавиною. А і в переломових повоєнних часах різко осуджували ми всякі погромницькі акти й затії, тим більше, що мали нагоду не лише чути про них, але й бачити їх зблизька.

Отже різко осуджуючи погромництво у всякій формі, у всякому змісті, без огляду на те, звідки воно походить і хто його пропагує, не можемо перейти мимо погромництва, пропагованого жидівською пресою у відношенні до українського народу. Ганьбою і варварством є погроми на Україні, довершувані морально скорумпованим елементом зпоміж денікінців, більшовиків, махнівців, усяких повстанців, а — на жаль — деколи й відділами, що виступали під українським прапором. Є вони ганьбою і варварством без огляду на мотиви і втрати, заподіювані українським військом. Однак, як каже великий жидівський патріот Вол. Жаботинський, був це антисемітизм подій, що виріс на трисовинному ґрунті революційно-бандитської розпечезаности. Та сто разів страшнішим і нікчемнішим є

погромництво, яке тепер з насолодою і під щитом злочинної фразеології пропагує жидівська преса, жидівська публічна олінія у відношенні до української нації.

Цілий тиждень Шварцбартового процесу ми вперто мовчали в надії, що наступить опам'ятання, що прийде до зрелектування. Ми обмежувалися до сухих і коротких звітів з процесу, часто перепущених через сито жидівських пресових агенцій. В моменті, коли жидівська преса в розчині односторонности розпускала визиваючі фрази обвинуваченого й його оборонця Торреса, ми не лише послідовно усували всякі натяки «сензаційности», але навіть не реагували на очевидні зневаги і провокації. Наші перестороги на ніщо не здалися. Вони були голосом вопіючого в пустині. Зі сторінок жидівської преси ріками стікає брудна гноївка брехливости і нахабности, яка погрожує перед опінією світа знеславити добре ім'я українського народу, його ідеали й змагання. Тут уривається терпець. Дальша наша мовчанка була би незрозумілою і неприродною. Тому виходимо з резерви, маючи на меті виключно лише оборону моральних дібр української нації як цілости і слави її доброго імені.

Здаємо собі справу з нашої слабости в порівнанні з могутністю жидівства. Однак не уступимо перед насиллям, а будемо ставити опір брехні і моральному погромництву в пересвідченні, що служимо добрій справі, справі міжнаціонального мира, справі добросусідських українсько-жидівських взаємин, розторюваних погромниками і спекулянтами.

## Довкруги польської закордонної позички.

(Докінчення.)

На початку статті була згадка про те, що білетів скарбових і більону в Польщі є під цю пору в обізі разом на суму 460 міль. зол. Цей стан має бути тепер радикально змінений і тут містяться, без сумніву, найважливіші постанови позичкового договору. І так — у будучині Польща взагалі не буде мати білетів скарбових. Існуючу скількість скарбових білетів (240 міль. зол.) ділить договір на дві половини. На викупно першої скарб дає Банкові Польському 140 міль. зол. (з позички) і на місце стягнених з обороту 140 міль. зол. скарбових білетів пустять в курс відповідну кількість срібного більону (монет по 2 і 5 зол.) вартості 140 міль. зол. На вибиття останніх монет скарб дає Банкові Польському з позички суму 90 міль. зол. А тому, що срібного, нікелевого і мідяного більону має Польща тепер на 180 міль. зол. і позичний договір постановляє, що ця сума не сміє бути підвищена, то виходить, що зрахувавши разом всі щойно вичислені позиції, ми в результаті знов одержуємо суму 460 міль. зол., котра і тепер існує. Другими словами: через закордонну позичку Польща не одержує «свіжого гроша», тільки існуючий гріш неуфундований перемішує на уфундований доларами з позички.

Так само не одержує Польща «свіжого гроша» через вирішене підвищення закладового капіталу Банку Польського, хоча позірно здавалось би, що так не є. Цей капітал виносить, як відомо, номінально суму 100 міль. зол. Та, коли зв'язуємо, що емітовано перші акції Банку Польського при курсі 4.80 зол. за 1 долар, а тепер цей курс виносить около 9 зол. за 1 дол., то ясно, що теперішній біржовий курс акцій Банку Польського около 160 зол. за номінальних 100 є тільки зовнішньою ознакою між тим наступившою депречіації польської валюти. Щож постановляє позичний договір? Перш усього — він постановляє, що акційний капітал Банку Польського має бути підвищений з номінальних 100 на номінальних 150 міль. зол. На що ціль требаб, значить, вжити з позички 50 міль. зол. На ділі, однак, видаток винесе 75 міль. зол., бо прийдеється покрити щойно згадану депречіацію золотого і заплатити за номінальний курс ново-емітованих акцій їх фактичну риночну ціну. Разом з резервами Банк Польський матиме тепер капітал на 200 міль. зол., якого риночна вартість, однак, фактично буде виносити около 360 міль. зол. Договір постановляє в дуже рішучій формі, що в будучині банкіоти Банку Польського мають мати покриття у висоті 40 проц. їх кількості. Значить: на капітал 200 міль. зол. може бути

в обороті банкіотів на округло 800 міль. зол. Що за диво? Подивімсь на останній урядовий стан рахунків Банку Польського — щож ми завважимо? А завважимо, що теперішня кількість нахосячихся в обізі банкіотів Банку Польського також виносить приблизно таку саму суму (точніше суму 778,385.240 зол.). Таким чином і тут, на ділі, Польща не одержує ніяких нових грошей, а тільки здепречіоновані своєю дотеперішньою фінансовою господарською банкіоти підсилює одержаними з позички доларами. Признаюся, що сконстатувавши отсю просту правду, я в перший момент сам не хотів вірити власним очам. Але без сумніву — факт остається фактом. З позички на цілі скарбові і валютні йде округло сума 42 міль. доларів і за них народне господарство Польщі не одержує ні сотика свіжого гроша. Як одинокий ефект позички остається тому тільки те, що тепер польська валюта буде трохи ліпше уфундована чим була досі — нічого більше.

Ба, але позичка виносить 72 міль. дол. — деж решта? Тут опубліковані урядові документи перш усього дозволяють собі на маленьке перебачення. Нема ніде згадки про те, що тепер закордонні капіталісти відраховували собі даний на conto позички в літі ц. р. зачет в сумі 15 міль. дол., так, що разом ми вже одержуємо як згори сконсумовану суму 57 міль. дол. Додавши до неї видатки, зв'язані з технічним переведенням позички, провізійні належності посередникам і т. д. — ми будемо великими оптимістами, коли скажемо, що в решті-решт народне господарство Польщі одержить з тієї шумно рекламованої позички яких 10 міль. дол. Так виглядає той великий тріумф. Ніде правди діти, неfortunнішого інтересу ще навіть у Польщі досі не було. Я не дивуюся, що досвідчений нац. економіст у роді проф. Гломбінського, коли — як доносить преса — на останнім засіданні гол. управи вшехпольської партії представив зібраним (на баче: в довірчій формі) всю правду про останню закордонну позичку Польщі, викликав серед них — знов по словам преси — крайню гнітуну настрій...

І за яку ціну добилаєся Польща тієї позички? За ціну, що тепер «фінансовий дорадник», сидючи в будинку Банку Польського, винилований в незвичайно широкі, майже необмежені, права і привілеї — буде фактично фінансово-господарським диктатором Польщі. Ні одного рішучого кроку на господарській діяльності не можна тепер зробити без його згоди і відома. Та чи тільки на ній?... Чи не вступає тепер Польща в період повної залежності від чужого капіталу?... Чи отся залежність не дасться відчутти і на чисто політичному полі?... Чи тверда загранична контрола врешті-решт таки не виявиться як уздорюваюча курація для багатьох варшавських шибайголів?... І чи нам, які покищо тільки грішми наших податників маємо кожного пів року сплачувати рати тієї позички — радіти, що Польща йде під заграничну курацію?... Ось питання, які притньо тиснуть під перо. Але відповідей на них не підходить ні до отсих міркувань, а мабуть ще сьогодні булаб і передчасна.

Д-р Павло Лисяк.



# „Геть неписьменність“.

III.

В доповідні часи і ще якийсь час після війни не треба було дозволу на ведення навчання неписьменних. Т-во „Пресвіта“, на основі свого статуту управління організувати такі курси, користало із свого права для добра й пожитку своїх членів. Зголошення курсу неграмотних наставало щойно тоді, коли в якийсь місцевості не було відповідної салі в читальні, і треба було користуватися шкільними саліми. Тоді установа, яка веде курси, доносила відповідний шкільній владі про намір ведення курсу, подавала назву учителя і просила салі. Однак коли в повсякденних часах читальні „Пресвіти“ підпали під загострений догляд поліційних органів Т-во „Пресвіта“ видало особу „Інструкцію для читальні і кружків УПТ“ в справі поборювання неписьменності, в якій подано намір повідомлення Староства про отворення курсу і відрі прохання до Ради шкільної повітової за дозволом користати із шкільної салі. Спершу справа не потрапила на трудності. Староства приймає до відома зголошення на курси, місцями жадали списків учасників курсу, тощо.

Але вже в 1923 р. почали надходити листи вісти з краю. Поодинокі староства у своїх відповідях на повідомлення читали попросту заборони вести курси, бо ведення того рода курсів — на їх думку — належить до обсягу діляння повітової шкільної Ради. Щоб створити такий курс, потреба наперед дозволу від шкільної владі, а без дозволу не вільно його відкривати. (Такі заборони стали видавати староства в Підгайцях, Святині, Тернополі, Жовні і т. д.). А повітові шкільні владі майже в одному тоні відповідали, що вони не можуть прийняти до відома донесення про курси для аналіфбетів, бо по думці рескрипту Міністерства у Варшаві і Кураторії Л. Ш. О. (ні дат ні числа рескрипту не подано), такий курс може провадити під контролею Пов. Шкільної Ради тільки кваліфікований учитель місцевої народної школи, котрий побирає за що науку особу винагороду. „Коли цього курсу не буде провадити місцевий управитель школи, тоді Рада Шк. Пов. не дасть дозволу на ведення курсу. Коли вже курс почато, наказується курс замкнути, про це до трьох днів донести, в противному випадку членів Виділу потягне алада до правної відповідальності“. (Відповідь Пов. Ради Шк. в Яворові з 14. II. 1923. ч. 480). Такі менше більш стереотипні відповіді надходили й досі надходили від шкільної владі.

Не виходячи в аналізі повної безпідставності таких заборон видно, що повітові шкільні ради дістали відповідну вказівку ставитися негативно до того рода курсів. З уваги на це Головиний Виділ Т-ва „Пресвіта“ віднісся дня 24. марта 1923 р. ч. 1356 в особнім представленням до Кураторії, і на це отримав відповідь такого змісту: „Kuratorjum O. kręgu szkolnego Lwowskiego, Lwów, dnia 6. maja 1923. L. 1472. Pr. Kursy dla dorosłych Towarzystwa „Proswita“. Do Wydziału Odbiegłego Towarzystwa „Proswita“ we Lwowie. Zalatwiając prośbę z dnia 24. marca 1923. L. 1356 Kuratorjum O. S. L. donosi, iż celem uniknięcia jakiegokolwiek niejasności co do kompetencji w sprawie kursów dla dorosłych przez towarzystwo organizowanych, odnosi się do Województwa Lwowskiego, Ternopolskiego i Stanisławowskiego z odpowiednim przedstawieniem. Po otrzymaniu odpowiedzi zalatwia Kuratorjum tę sprawę osobnie rozporządzeniem, którego odbierze Wydziałowi T-va, Kurator Sobotki“. Від тої пори Т-во „Пресвіта“ не отримало вже ніякої відповіді від Кураторії, але сама справа курсів, їх ведення і взагалі ціла акція поборювання неписьменності стрічалася цілий час по нинішній день з небуваломі труднощами й незрозумілими заборонами. Між донесеннями знаходимо навіть випадки (шпр. в Тернопільському повіті), що пов. шк. алада не давала дозволу й на такі курси, які мав провадити кваліфікований учитель. Саме в названому повіті заборонила Кураторія рішенням з дня 8. квітня 1927 ч. 591/27 ведення курсів в Товстозолі Осинови Павлишини, а в Пронятині Михайлови Богдановичеві. Тимчасом Павлишин Оси є бушини на-родний учитель з міст Австрії, а Ми-

хайло Богданович є укінченим гімназистом з доповненою семінарією мату-рою. В названих місцевостях забороне-но навчання неписьменних також цієї осени, як не виче було зазначено.

Одним словом з цілого поступовання адміністраційної і шкільної владі видно, що дієсно настигло між ними я-кось порозуміння і щодо акції поборю-вання неписьменності влада прикладає яксь окремі норми, які нагадують ви-шкільний стан, а які мають на оці вогсім спинити один з найбільшоточних ру-хів, які тільки можна подумати. Просто насувається на думку повязати той ві-сний жах, вислів якого находимо в обіж-нім письмі ч. 512/OP. з 22. 2. 1922, в я-кому наказано точно бачити й стежити, щоб „під плашником позашкільної осві-ти не відбувалася політично-партійна а-гітація“. Всеж таки навіть той жах не оправдує ніяким робом тих перешко-д, які ставити влада нашої акції поборю-вання неграмотності. А також не в си-лі ми зрозуміти, на якій основі шкільна влада трактує курси для аналіфбетів як приватні наукові заведення і при-кладає до них такі самі норми, як до приватних наукових заведень.

IV.

Ще один рік ділить нас від того мо-менту, коли то проміне 60 літ безупин-ної і безкорисної, але дуже відповідаль-ної праці Т-ва „Пресвіта“ у Львові. І в програмі цієї праці поборювання непи-сьменності займає одно з найбільшоточ-них місць. Без дрібки зарозумілості треба признати, що Т-во „Пресвіта“ було пер-ше Товариство, котре потратило сила-ми організованого громадянства викли-кати не тільки інтерес до цього питання, але й похвалитися неабиякими успіха-ми.

Змусила його до праці на цьому полі дійсна konieczність. Темнота між наро-дом, безпросвітою, були тою причиною, що український селянин ставав завжди і всюди жертвою страшного знаньску. Аналіфбетам у висоті 70 прц. не хі-ба таке жахливе явище, котре мусіло застановити всіх добромислячих людей і мусіло веліти їм прикласти рук і за-собів до боротьби з цим примарним ли-хом.

І коли заглянемо до актів Т-ва „Пресвіта“ побачимо, що вже дуже вчасно в голосях на Загальних Зборах Тowa-риства дається чути голоси про потре-бу прийняти в допомогу неписьменним братам. У згадкованій Головиний Виділу Т-ва в р. 1898 читаємо, що „в кількох читальнях удержувало вечірні школи для неписьменних“. Що далі ця справа по-новляється, чусмо про неї що раз час-тіше. І на сторінках преси і на зборах освітніх установ, на вічах і нарадах, відбивається вона і в законодавчому гал-лицькому сойм. Для допомоги цьому рухові починають появлятися підруч-ники для навчання неписьменних і те все без ніякої, ні навіть урядової допомоги, а тільки засобами самого громадянства. Перший підручник — це давниш-ня абука укладу В. Равлюка. Цей спонтан-ний і стихійний рух треба було ве-сти до рук. Провід цієї справи бере Т-во „Пресвіта“ через свою просвітньо-органі-заційну Комісію. А коли справа стала обіймати пораз ширші круги, бачимо, як в 1908 р. постає при Головиний Виділі особня Комісія для поборювання не-письменності. В р. 1909 в дилх 1. і 2. якого відбувається Перший українсь-кий просвітньо-економічний Конгрес і на цьому справі неписьменності займає дуже поважне місце, бо для неї призна-чено двоє референтів, котрі зі зрозумін-ням і з великою повагою підійшли до порученої справи. З тої пори вистар-чуть переглянути річники часописів, в першу чергу видаваного Т-вом „Пресвіта“ фахового освітнього журналу „Письмо з Пресвіти“, щоб переконатися в тому, з яким захопленням і з якою повагою дивилися загал сідомого гро-мадянства на питання боротьби з не-письменністю. Відови, статті, проекти як найшвидше звязкувати цю ганебну рису з нашого народу, жертву творен-ня спеціального фонду, підручник О. Солтиса, що з року на рік мав пове-даний — хіба проречистим доказом на те, що справа поборювання неписьмен-ності це щось трохи більше ніж сама форма. Хто тільки на хвилину задума-ється, але зі серцем у той страшний стан аналіфбетизму, цей не матимо відваги станути проти шкідливих в ак-

ції цілого громадянства. Інше станови-ще можна хіба оправдати недостатком застанови або якимсь неоправданим бю-рократизмом, котрий мусить бачити норми, а коли їх не бачить, то для цьо-го ліцо не значить ні голос, ні навіть крик самого життя.

І тому може ні в одному письменстві на світі не найдеться стільки передо-вих чільних письменників, котрі дали свою силу і труд для поборювання не-письменності власного народу. Шевчен-ко і Шашкевич складають Букварі. В Дневнику а й у Кобзарі Шевченка на-ходимо цілу низку висловів на тему ва-ги й значіння письменності. Грінченка не даром звать „учителем народу“. Франко як великий суспільний пись-менник не міг пройти мовчки біля цієї ганьби нашого століття. А вже просто до сліз порушить всякого відома нове-ля Василя Степаника п. я. „Підпис“, в якій великий письменник розказує про те, як то „мала Доля ходила лавою по-за плечі гадів, що писали коло довгого стола свої імена“.

І хоч ніхто не заперечить, що найкраще поведе науку такий учитель, котрий має певні педагогічні знання, а проте як таких учителів бракує, і до роботи зголошується охочий письменник, не треба зараз думати, що наука не піде, як належить. Акти в „Пресвіті“, пис-ма, які набиралися від кількох десят-ків літ говорять зовсім шось інше. Не-раз захоплення давало кращі результа-ти ніж найкраща кваліфікація.

І до війни на це ніхто не дивився. Ко-ли роблено ріжницю, то хіба тільки та-ку, що Кр. Рада Шкільна ремунерува-ла перше всього роботу учительства. Однак й „Пресвіта“ діставала певні засоби від уряду на премії і ремунера-ції. А навіть у самому Львові „Пресві-та“ організувала своїми силами курси, котрі відбувалися в школі ім. М. Ша-шкевича. „Пресвіта“ організувала теж своїми силами курси при війську для жовнів української народності.

М. Галушинський.

НАЙНОВІШІ МАТЕРІЯЛИ  
поручає у великій виборі, фірма  
**АНТІН УВЕРА**  
Львів, вул. Галицька ч. 10  
Філія в Тернополі, Дрогобичі, Стрию.

## З процесу Шварцбарта.

Париж, 20. жовтня 1927.

У всій інформаційній\* французькій пресі справа обвинства Петлюри на пер-шому місці. Часописи, що розходяться в мільйонах примірників, відчувачуть за-цікавлення загалу, прикрашають спра-вданнє а процесу фотографіями та карикатурами його визначніших діячів осіб, адвокатів, деяких свідків. Великі заголовки, мов телеграми про найнові-шу сензацію. Часто вже ці заголовки аловують своє ставовище до всього процесу і формують опінію. Комуні-стичний орган „Ліманіте“ дає два заго-ловки: „Трагедія життя в Україні пе-ред судом присяжних департаменту Се-ни“ і „Шварцбарт із звязкою шпирістю пояснює, чому він убив бандита Пе-тлюру“. Обєктивна преса, що реєструє тільки хід процесу, обмежується заго-ловком „Процес Шварцбарта“.

Парижани, ласі на сензацію, розити-ються із зацікавленням у приватних розмовах, у чому причина, що авчай-не вуличне обєктивство зросло до таких розмірів. Ніколи ще в Парижі слова „У-країна“ та „український“ не повторя-лись так часто як нині. Ті, які сподіва-лися, що агаданий процес причиниться до підворвання доброго імені української нації — мабуть сильно розчаруються. Не хочемо випереджувати вислідку про-цесу, бо по суті особа Шварцбарта, як це утверджує вся преса айде завтра-позавтра на другий план і ніхто не бу-де цікавитися його особою. Вже світ дізнається вперше дещо про те, в яких

\* Вся французька преса ділиться на дві групи на т. зв. інформаційну і чісто-політичну. Інформаційна, призначена для широкого загалу, вважає своїм о-баванком передавати події дня на всьому світі; чісто-політична (шпр. „Тан“ або „Журналь де Деба“) робить лише аналізи а фактів і присвячена кристи-лізації ексцезів ідей.

умовинах доводилось творити засиснен державності таким революційним дія-чем, як Петлюра, який вороги можуть відмовити всього чого хочуть, а з іншою напівінішньої прикмети дієча: чесності.

Перачитуючи низку щоденних газет, що адають справданнє із процесу, ма-ємо вражіння, що справа став ясншою, ніж на судовій салі, де вже горять пре-страсти, де твориться задумляна ат-мосфера віча. „Его де Парі“ пише зов-сім справданнє в першій лінії розпра-ви: „Стерджуємо своє вражіння, що справу поширену далеко поза французькі кордони, викривили і надмірно пере-драматизували. В якій метої? Радли-сьа амбасада могла би отендитати де-що про це сказати“.

Цікаве як преса ріжних напрямків ви-різує із ходу розправи обривки зізнань, запитів і відповідей, відповідно до сво-їх тенденцій, підкреслюючи те, що їм до вподоби.

Із париських „Последніх Новостей“ довідуюсь, що Шварцбарт — револю-ціонер, уроженець України, який висту-пав на процесі як мстник за жидівські погроми, висловлює йнаколи погляди, а-ких не посоромився би якийсь торосе-тенець: „Я йшов за ними (Петлюрою та його жінкою) доволуч українські сло-ва. Неважко було їх розуміти, тому, що українська мова, як нам відомо, це на-річчя російської“.

Шварцбарт так описує свій пастрі після алочнє: „Підбіг поліцай і я від-дав йому негайно револьвер. Я сказав йому: „Я вбив великого обьявляча“ і пішов за ним у комісаріат. Коли я тут почув, що Петлюра дійсно вбитий, я та-тїв кинутися на шню комісаріат“.

Це захоплення на звістку про смерть своєї жертви можна пояснити іншим зі-знанням Шварцбарта, який на запит, чи він анархіст відповідає: „Так, і як та-кого (?) мене засудили у Відні“, тому, що навішли при мені книжку „Банди і його власність“ Штірнера. Ті, що не знають цієї книжки у Франції уявляють собі шось у роді динамітового підру-чника. Нам відомо, що ця книжка зда-на у популярній бібліотеці Реклама про-дається всім, як якийсьбуль класичний твір теоретичної філософії. Коли адво-кат Кампінчі пригадує Шварцбартом, що по інформаціям австрійської полі-ції він був арештований за крадіж, Шварцбарт мовчить адиная раменами.

Із другого дня процесу, слід знаєти два моменти. Адвокат Кампінчі після зізнань ил. Токажевського каже так про відповідальність Петлюри за погроми: „Відповідальність Петлюри лише помі-нальна. Петлюра був проти погромів і ця книжка із 100 сторінок (понаує збір-ник покліків і маніфестів) є доказом, що він боролся з погромщиками. Погро-ми були на Україні на протязі трьох сто-літь і будуть ще у результаті цього про-цесу. Шварцбарт вибрав на покутову жертву за жидівську кров, людину, яка ставилась до жидів із симпатією рідною для українця! Тим гірше для жидів! Вам, панове присяжні, хотять накинати переконання про особисту відповідаль-ність Петлюри. Користуючись тим, що ледве чи нам відомі обєстанни життя в краю, віддаленим від Франції на тисячі кілометрів“.

Коли адвокат Вільм домагається пифе про прокурорський погром, а замість них оборонець Шварцбарта, Торрес, за-синує салю загальннми, Вільм звер-тається із такою алострофою до залу присяжних: „Пам'ятайте, що в цьому ді-лі змобілізували всього Ізраїлі! Світлі сили вишані в цю справу. Але нао не зловляти на цю вудочку. Ми домага-ємось фактів. Справа не в погромах, а у відповідальності за них Петлюри“.

Расова солідарність жидів із Швар-бартом — таке очевидне явище, що Жа-ботинський не вагається напередодні процесу містити в „Последніх Новостях“ статтю, доказуючи, що Петлюра є від-повідальний за погроми. А на розправі читають статтю написану нижче пера кількох мієшанин, в якій він був асесім іншої думки, бо тверднє, що пов. Пе-тлюра не поносить відповідальності за погроми, які були впливом антисемі-тизму поділ“.

\* У Відні засудили його, як відома-ва алом і крадіж.  
\* Цю статтю передрукували як сво-го тасу а американської преси в „Дей“ — Ред.







лікарськими поглядами поручувану  
ЧЕКОЛІДУ в САДІВРОЗІЮ для цу-  
крово небухат лікарськими

\_\_\_\_\_